|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי מרכז**> | | |
| <<**ת"פ**><**1694-07-08**><**מדינת ישראל נ' פרונקין**>> |  | <**02 יוני 2009**> |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**<**מאשימה**> | <<><**מדינת ישראל**>  באמצעות ב"כ עו"ד יעל תרם> |
| **נגד** | |
| **ה**<**נאשם**> | <<**דימיטרי פרונקין**  באמצעות ב"כ עו"ד חיים בן עמי>> |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**גזר דין**

**מעשי הנאשם**

ביום 1.7.08, בשעות הערב המאוחרות, נהג הנאשם ברכבו באזור רחובות כשברכב הוא מחזיק ב - 5 רימונים: 2 רימוני הלם מספר 30 תוצרת תע"ש, 2 רימוני הלם סינוור 7290 - M תוצרת ארה"ב ורימון אחד מדוכה מספר 400 תוצרת ארה"ב. כל הרימונים בשימוש כוחות הביטחון.

כמו כן החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 7.1148 גרם נטו.

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **החזקת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 ו**החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית**, לפי [סעיפים 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

התביעה הגבילה עצמה, במסגרת ההסדר לעתירת עונש מאסר בפועל של שנה אחת ומאסר על תנאי ואילו ההגנה רשאית לטעון לפי שיקול דעתה.

**הנסיבות האישיות**

הזמנתי תסקיר בעבור הנאשם, רווק כבן 26 שנים, שעלה עם משפחתו מקזחסטאן בשנת 2001. לנאשם אין הרשעות קודמות והוא לקח אחריות חלקית על התנהגותו בעבירה, כאשר טען בפני קצינת המבחן, בניגוד להודייתו במשפט, כי עשה טובה לחבר והחזיק בביתו במשך ימים אחדים את התיק שבו הרימונים, מבלי שהיה מודע לתכולתו של זה. הוא הביע צער וחרטה על התנהגותו ולדבריו הפיק לקחים ממנה.

הוא סיפר, כי בסמיכות לתקופת האירוע נהג לצרוך באופן מזדמן סמים מסוג גראס וחשיש, אך בעקבות ביצוע העבירה חדל מכך. הוא שלל תחושות מצוקה כתוצאה ממעורבות פלילית זו או צורך במעורבות טיפולית. כאשר נתבקש למסור בדיקות שתן, התעכב במסירתן.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מסר אינפורמציה שטחית ומצומצמת ביחס לעצמו ולאורח חייו ולא היה מעוניין להתייחס ולהרחיב ברקע ובמניעים לביצוע העבירה ואף נטה לטשטש אותה.

בבחינת הרקע המשפחתי מצא שירות המבחן, כי הוריו חוו משבר הגירה על רקע עלייתם ארצה ואף שלשניהם השכלה אקדמית, אין הם עוסקים בתחום השכלתם והם טרודים בקשיי פרנסה והתאקלמות.

הנאשם תיאר אורח חיים תקין עד לעלייתו לישראל ולדבריו היה שם ספורטאי מצטיין ברכיבת אופניים. הוא התקשה ללמוד את השפה ולהשתלב מבחינה חברתית. לאחר שנעדר ממסגרת בית

הספר, חבר למסגרת שולית והחל לצרוך סמים קשים. ניסיון לברר עמו פרטים ורקע, לא צלח. על רקע התמכרותו לסמים לא גויס לשירות צבאי. לאחר שנתיים של שימוש בסם ולאחר מספר ניסיונות במרכזי גמילה פרטיים שלא עלו יפה, נשלח הנאשם על ידי הוריו לקרובי משפחה בארץ מוצאו. הוא שהה שם שנתיים ולדבריו נגמל פיסית מן השימוש בסמים. בחודש ינואר 2008 שב ארצה ועבד, לדבריו, עד למעצרו, בהתקנת מערכות אזעקה בחברה.

קצינת המבחן התרשמה מבעייתיות בדפוסי התנהגותו של הנאשם, כאשר אופי העבירה יכול ללמד על קשרים עבריינים, על הידרדרות במצבו ועל סיכון למעורבות בעבירות נוספות בעתיד. הוא איננו מגלה מצוקה מדפוסי התנהגותו וממצבו המשפטי ואיננו מגלה רצון לבחון באופן מעמיק יותר את המניעים העומדים בבסיס התנהגותו ואת אורח החיים אותו הוא מנהל לאורך השנים. לאור עמדתו השוללת בעייתיות בחייו או בדפוסי התנהגותו או צורך בקבלת עזרה מקצועית, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות והדגישה , במיוחד, את חומרתה של עבירת הנשק. היא הבהירה, כי נשק כזה מוצא, לא אחת, את דרכו לעבריינים ומשמש לצורך פתרון סכסוכים בעולם העברייני ואף מביא לאבידות בנפש. לא אחת מגיע נשק כזה גם לגורמי פח"ע. בשים לב לכל אלה יש צורך להחמיר בענישה, במיוחד כאשר המדובר בחמישה רימונים.

לקיחת האחריות החלקית איננה לזכותו של הנאשם וכך גם העובדה שהתעכב במתן שתן על מנת לנסות ולשלול שימוש בסמים. התובעת הייתה ערה לנסיבות האישיות ולהודייתו של הנאשם במיוחס לו ועל כן סברה, כי העונש הראוי לו היא שנת מאסר אחת בצירוף מאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם הדגיש את זאת, כי המדובר באדם צעיר שטעה והביע חרטה על טעותו. תקופת המעצר ששהה בה, בעת שהמדובר במי שלא הורשע בעבר, הייתה קשה בעבורו ומאז שחרורו הוא מקפיד על תנאי השחרור. קשיי הקליטה שלו ושל המשפחה הביאו אותו לפעול שלא כהלכה וכך גם התמכר לסמים קשים, מהם נגמל בהמשך. הסיוע המשפחתי, בנסיבות האלה, והזמן שחלף עשויים להביאו לכך שיחזור לתלם ולמסגרת סדירה.

הסנגור הדגיש את זאת שאין לנאשם כל קשר עם ארגון פשיעה, מה עוד שאין לחובתו עבר פלילי. הרימונים עצמם, מבלי להמעיט במסוכנותם, הם ברמה הנמוכה של כלי הנשק, והראייה - הוא שוחרר, בשעתו, למעצר בית, מה שמצביע על מסוכנות נמוכה. הוא כינה את התנהגותו של הנאשם כמעשה שטות ואיוולת וביקש שלא להחזירו אל בין כתלי הכלא ולהסתפק בתקופת מעצרו. לכל היותר מאסר על דרך של עבודות שירות, יהלום את הנסיבות.

הנאשם עצמו הביע צער רב על מה שקרה. הבהיר, כי לא נגע עוד בסמים קשים והוא מבין כי טעה.

**שיקולי הענישה**

עבירה של החזקת נשק שלא כדין ובמיוחד נשק מן הסוג שהחזיק בו הנאשם, היא עבירה חמורה שסיכונים רבים צפויים ממנה. אם ניתן לומר, כי החזקת כלי ירייה יכולה לעלות גם כדי כוונה לעשות בו שימוש רק להגנה עצמית, הרי שאין כן לגבי רימונים. אפילו אם המדובר ברימונים, שרובם רימוני הלם, הרי שאין הם דומים לכלי ירייה. זהו נשק התקפי מטבעו והעולם העברייני, כך הוברר פעמים רבות, עושה בו שימוש קשה לצורך פגיעה באחרים. לא אחת ראינו, כי עבריינים מטילים רימונים, כולל רימונים מסוג זה, לעבר אזרחים, עובדי ציבור ורשויות שונות, אם מתוך מטרה לפגוע בהם פיסית ואם כדי להפחידם ולהטיל עליהם אימה.

על עבריינים כאלה גוזרים בתי המשפט עונשי מאסר בפועל לתקופה משמעותית וארוכה, כדי למנוע את נזקם הרע מן החברה, כמו גם להרתיעם ולהרתיע עבריינים אחרים בעתיד, כדי שלא יהינו לבצע עוד כמעשים האלה.

מאותן סיבות יש לענוש בצורה ממשית גם אחרים, המספקים לאותם עבריינים את הנשק הזה וכך גם את אלה המחזיקים בנשק הזה שלא כדין, מתוך הנחה, כי הדרך מאלה אל העבריינים המבצעים, איננה ארוכה. לא כל שכן כך, כאשר קיימת אפשרות, כי רימוני היד עלולים ליפול לידי מחבלים ופעילי פח"ע, שאז הסיכונים מפניהם גבוהים עוד יותר.

על כן, ככלל, רמת הענישה המוצעת על ידי התביעה, בנסיבות המקרה הזה, כאשר מצטרפת לעבירה המרכזית גם עבירת סם, היא רמת ענישה הולמת וראויה.

האם בכוח הנסיבות האישיות ולרבות הודייתו וחרטתו של הנאשם והיותו בלא עבר פלילי, ניתן להסתפק בענישה שאיננה ענישה של מאסר בפועל? חוששני שאין כן הדבר. לכל היותר יכולות הנסיבות לשמש לצורך קציבה ראויה של עונש מאסר כזה. גם בנסיבות כאלה יש צורך בהרתעה, על מנת שעבריינים מסוג זה של הנאשם, לא יתנו ידם לאפשרות של שימוש בנשק וברימוני יד, למטרות הנראות, בהכרח, כמטרות בתחומי העבריינות הפלילית הקשה.

למרבית הצער , המתואר בתסקיר איננו עומד לזכות הנאשם. ההתרשמות היא, כי אין הוא רואה בעייתיות בהתנהגותו ואף איננו רואה בשימוש בסם כגורם המשפיע על תפקודו, במיוחד לאור היותו מכור לסמים קשים בעבר. גם אם אין לחובתו הרשעות קודמות, אופי העבירה בה הורשע, יכול ללמד על קשרים עברייניים ועל סיכון למעורבות בעבירות נוספות בעתיד, כפי שציין שירות המבחן. כאשר הנאשם איננו מגלה רצון לבחון באופן מעמיק את כל אלה, הדברים אינם נזקפים לזכותו.

**הענישה**

מתוך לקיחה בחשבון את השיקולים שהזכרתי לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 10 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 1.7.08 ועד יום 10.9.08.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת נשק מסוג כלשהו.

3. 6 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת סמים מסוג כלשהו.

הרימונים והסמים - יושמדו. הטלפון הסלולארי וכרטיס לטלפון כזה - יוחזרו לבעליהם.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונש המאסר ביום 09.06.09 בשעה 11:00 במזכירות הפלילית של בית המשפט המחוזי מרכז בפתח תקווה, כשברשותו תעודת זיהוי.

לא יתייצב הנאשם כנדרש, תוצא נגדו פקודת מאסר והוא ייאסר.

תנאי השחרור יעמדו בעינם לצורך הבטחת התייצבות הנאשם לריצוי העונש.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#5#>

<

5129371

זכריה כספי 54678313

54678313

|  |
| --- |
| **ניתן והודע היום י' סיון תשס"ט, 02/06/2009 במעמד הצדדים.** <> |
| <**זכריה**><**כספי**>**, שופט**  <**סגן נשיא**> |

>

הוקלד על ידי: <אורטל בוקובזה>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה